



RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER CYFRYZACJI

Anna Streżyńska

DP-WLI.0210.121.2016.JRM

Warszawa, dnia 25 lipca 2016 r.

p. Dyr. K. Hymicha
15.07.2016
27.07.2016
Elżbieta Bojanowska
Ek
PODSEKRETAŹ STANU

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
Departament Pomocy i Aktywizacji Społecznej
2016 -07- 26
nr z rej. 5987

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
SEKRETARIAT PODSEKRETAŹA STANU
Elżbieta Bojanowska
Data wpływu: 2016 -07- 25 -59-
L. dz.

**Pani
Elżbieta Bojanowska
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej**

Szanowna Pani Minister,

odpowiadając na pismo z dnia 15 lipca 2016 r. o sygnaturze DPS.VI.02101.3.4.2016.MJ, uprzejmie informuję, że przyjmuję przedstawione wyjaśnienia do uwag Ministra Cyfryzacji zgłoszonych pismem z dnia 5 lipca 2016 r. do projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie superwizji pracy socjalnej.

Z poważaniem,
Anna Streżyńska
Minister Cyfryzacji
/-podpisano elektronicznie/



MINISTERSTWO
RODZINY, PRACY I POLITYKI
SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 15.07. 2016 r.

Elżbieta Bojanowska
Podsekretarz Stanu

DPS.VI.02101.3.4.2016.MJ

Pani
Anna Streżyńska
Minister Cyfryzacji

W nawiązaniu do treści pisma z dnia 5 lipca 2016 r. znak: DP-WLI.0210.121.2016.JRM oraz zgłoszonych przez Panią Minister uwag do projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie superwizji pracy socjalnej, udzielam następujących wyjaśnień:

1. Treść zgłoszonej uwagi:

„Wcześniejsze uwagi terminologiczne pozostają aktualne w odniesieniu do projektowanych § 3 ust. 3 oraz § 22 ust. 1 w nowej wersji tekstu projektu. Jak wskazano w piśmie z dnia 13 maja 2016 r., użycie sformułowania „pisemnie” intepretuje się często jako wymóg utrwalenia określonej treści na papierze. Jednakże w mojej opinii nie jest właściwe utożsamianie pisemnego dokumentu wyłącznie z postacią papierową. Mając na uwadze powyższe wątpliwości, zasadne jest doprecyzowanie w treści projektu rozporządzenia, czy projektodawca dopuszcza zarówno postać papierową, jak i elektroniczną w przypadku „pisemnej zgody” i „pisemnego zapytania”, o których mowa w ww. przepisach.”

Wyjaśnienia:

Zgłoszona przez Panią Minister uwaga została uwzględniona. Proponuje się następujące brzmienie § 3 ust. 3 oraz § 22 ust. 1:

§ 3 ust. 3. „Wnioski z superwizji pracy socjalnej, mogą być przekazywane osobom nie uczestniczącym w superwizji wyłącznie za pisemną zgodą pracownika socjalnego albo wszystkich członków grupy pracowników socjalnych uczestniczących w superwizji, wyrażoną w postaci papierowej lub elektronicznej.”

§ 22. 1. „Jednostkę organizacyjną współpracującą z Komisją w zakresie organizacji egzaminów na superwizorów pracy socjalnej, zwaną dalej „jednostką współpracującą”. wybiera Minister spośród podmiotów, o których mowa w art. 117 ust. 6 ustawy i które odpowiedziały na pisemne zapytanie Ministra skierowane w postaci papierowej lub elektronicznej, w wyznaczonym przez niego terminie.”

2. Treść zgłoszonej uwagi:

„Uzupełniając stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 13 maja 2016 r., uprzejmie wskazuję, że § 11 ust. 3 projektu nie rozstrzyga, jak powinien postąpić wnioskodawca w sytuacji, gdy posiada wymagane załączniki w oryginale wyłącznie w postaci papierowej. Należy zatem ustalić, czy dokumenty te wnioskodawca będzie mógł uzyskać w oryginale w postaci elektronicznej. Jeżeli powyższe jest utrudnione lub niemożliwe, należy rozważyć wprowadzenie do projektu rozporządzenia przepisu stanowiącego o możliwości załączenia do wniosku elektronicznych kopii (skanów) wszystkich wymaganych załączników. W przypadku przyjęcia takiego rozwiązania zasadnym jest także wprowadzenie przepisów uprawniających organ przyjmujący dokument do wezwania wnioskodawcy do okazania oryginału w przypadku wystąpienia wątpliwości związanych z otrzymaną elektroniczną kopią dokumentu oraz zobowiązujących wnioskodawcę do zachowania przez określony czas oryginału papierowego dokumentu, na podstawie którego sporządzono elektroniczną kopię. Mając na uwadze powyższe proponuję rozważenie możliwości składania wszystkich załączników w postaci kopii uwierzytelnionych przez wnioskodawcę.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że wymóg dołączania do wniosku opisu praktyki superwizyjnej „w formie wydruku i wersji elektronicznej” określony w § 11 ust. 3. pkt 3 sugeruje dołączanie do wniosku tych samych informacji w dwóch postaciach (elektronicznej i papierowej). Jest to nadmiarowe i konieczne, jest wskazanie na możliwość przedstawienia wniosku wyłącznie w jednej postaci. Jednocześnie niezależnie od powyższej uwagi, sugeruję zmodyfikowanie przepisu przez zastosowanie sformułowania „w postaci papierowej (wydruku) albo postaci elektronicznej”. Należy podkreślić, że postać opisu praktyki superwizyjnej powinna być dostosowana do postaci wniosku.

Wyjaśnienia:

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej za przeprowadzanie postępowania oraz egzaminu w zakresie uzyskiwania certyfikatu superwizora pracy socjalnej odpowiedzialna jest Centralna Komisja Egzaminacyjna do spraw stopni specjalizacji zawodowej pracowników socjalnych działająca przy ministrze właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego. Wszystkie wnioski i dokumenty osób ubiegających się

o przystąpieniu do egzaminu adresowane są do Komisji jako podmiotu odpowiedzialnego za przeprowadzenie postępowania i egzaminu w zakresie uzyskiwania certyfikatu superwizora pracy socjalnej. Wnioski te rozpatrują członkowie Komisji. Komisja, pomimo iż działa przy ministrze właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego jest podmiotem zewnętrznym, składającym się z osób nie będących pracownikami Ministerstwa. W związku z tym, Komisja nie ma możliwości samodzielnego obsługiwanie przychodzącej do niej korespondencji, nie ma również dostępu do skrzynki e-PUAP. Dlatego też, w celu właściwego przeprowadzenia procedury i egzaminu dla osób ubiegających się o uzyskanie certyfikatu superwizora pracy socjalnej, uzasadnione merytorycznie wydaje się być składanie wniosków wraz z załącznikami w postaci papierowej, tak aby dokumenty zostały bezpośrednio przekazane do Komisji, bez wglądu do nich osób nieuprawnionych. Natomiast, mając na uwadze możliwość składania wniosku wraz z załącznikami bezpośrednio do Komisji również w postaci elektronicznej w przyszłości (w sytuacji wystąpienia nowych możliwości formalnych i technicznych), w projekcie rozporządzenia celowo nie wprowadzono zapisów wskazujących jednoznacznie na jedną z możliwości złożenia wniosku tj. w postaci papierowej lub elektronicznej. Takie rozwiązanie zostało zaproponowane w celu nieograniczania zapisami rozporządzenia możliwości składania dokumentów zarówno w postaci papierowej jak i elektronicznej w sytuacji, gdy będzie to możliwe do wykonania.

Natomiast, odnosząc się do zapisów § 11 ust. 3. pkt 3 proponujemy następujące brzmienie przepisu: „opis praktyki superwizyjnej, w postaci papierowej i elektronicznej, odbytej w trakcie szkolenia w ramach Modułu 5 wraz z opinią osoby go prowadzącej”. Zakłada się że opis praktyki superwizyjnej może mieć bardzo dużą objętość, co byłoby utrudnieniem w jego dalszym przechowywaniu po zakończonym egzaminie. Przekazanie Komisji opisu praktyki w postaci papierowej i elektronicznej jest więc dużym ułatwieniem dla Komisji i ma znaczenie w przypadku przygotowania procedury egzaminacyjnej i dalszego przechowywania dokumentacji. Posiadając wersję papierową opinii, Komisja na możliwość zapoznania się z nią podczas weryfikacji pozostałej dokumentacji złożonej w wersji papierowej, przed wydaniem decyzji dopuszczającej do egzaminu. Po przeprowadzonym egzaminie Komisja może zniszczyć opis praktyki superwizyjnej w postaci papierowej i zachować w dokumentacji jedynie wersję elektroniczną np. na nośniku elektronicznym. Takie rozwiązanie jest najbardziej optymalne dla sprawnego i rzetelnego przeprowadzenia procedury związanej z uzyskaniem certyfikatu superwizora pracy socjalnej, biorąc pod uwagę ograniczenia formalne i techniczne Komisji odpowiedzialnej za przeprowadzenie tego postępowania.

Wobec powyższego zwracam się do Pani Minister z uprzejmą prośbą o przyjęcie wyjaśnień i pozytywne zaopiniowanie projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie superwizji pracy socjalnej.

Jednocześnie z uwagi na pilny charakter sprawy proszę o zajęcia stanowiska w możliwie szybkim terminie.

PODSEKRETARZ STANU
Elżbieta Bojanowska
Elżbieta Bojanowska

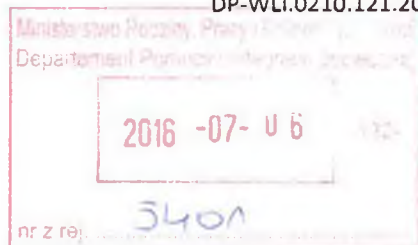
DYREKTOR
Departamentu Pomocy
i Interakcji Społecznej
Krzysztof Wyrwička
Krzysztof Wyrwička



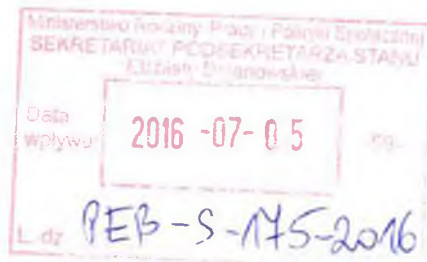
RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

Anna Streżyńska

DP-WLI.0210.121.2016



P. H. Jelułowska
7.07.2016
Warszawa, dnia 05 lipca 2016 r.



Pani
Elżbieta Bojanowska
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej

p. Dyr. K. Wyrniche
5.7.2016
Elżbieta Bojanowska

Szanowna Pani Minister,

odpowiadając na pismo z dnia 21 czerwca 2016 r. o sygnaturze DPS.VI.02101.3.4.2016.MJ, w którym zawarto stanowisko do uwag Ministra Cyfryzacji zgłoszonych do projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie superwizji pracy socjalnej, uprzejmie informuję, że wcześniejsze uwagi terminologiczne pozostaną aktualne w odniesieniu do projektowanych § 3 ust. 3 oraz § 22 ust. 1 w nowej wersji tekstu projektu. Jak wskazano w piśmie z dnia 13 maja 2016 r., użycie sformułowania „pisemnie” interpretuje się często jako wymóg utrwalenia określonej treści na papierze. Jednakże w mojej opinii nie jest właściwe utożsamianie pisemnego dokumentu wyłącznie z postacią papierową. Mając na uwadze powyższe wątpliwości, zasadne jest doprecyzowanie w treści projektu rozporządzenia, czy projektodawca dopuszcza zarówno postać papierową, jak i elektroniczną w przypadku „pisemnej zgody” i „pisemnego zapytania”, o których mowa w ww. przepisach.

Jednocześnie podkreślam, że przyjęcie tylko jednej z ww. postaci wymagać będzie uzupełnienia uzasadnienia do projektu.

Uzupełniając stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 13 maja 2016 r., uprzejmie wskazuję, że § 11 ust. 3 projektu nie rozstrzyga, jak powinien postąpić wnioskodawca w sytuacji, gdy posiada wymagane załączniki w oryginale wyłącznie w postaci papierowej. Należy zatem ustalić, czy dokumenty te wnioskodawca będzie mógł uzyskać w oryginale w postaci elektronicznej. Jeżeli powyższe jest utrudnione lub niemożliwe, należy rozważyć wprowadzenie do projektu rozporządzenia przepisu stanowiącego o możliwości załączenia do wniosku elektronicznych kopii (skanów) wszystkich wymaganych załączników. W przypadku przyjęcia takiego rozwiązania zasadnym jest także wprowadzenie przepisów uprawniających organ przyjmujący dokument do wezwania wnioskodawcy do okazania oryginału w przypadku wystąpienia wątpliwości związanych z otrzymaną elektroniczną kopią dokumentu oraz zobowiązujących wnioskodawcę do zachowania przez określony czas oryginału papierowego dokumentu, na podstawie którego sporządzono elektroniczną kopię. Mając na uwadze powyższe proponuję rozważenie możliwości składania wszystkich załączników w postaci kopii uwierzytelnionych przez wnioskodawcę.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że wymóg dołączania do wniosku opisu praktyki superwizyjnej „w formie wydruku i wersji elektronicznej” określony w § 11 ust. 3

pkt 3 sugeruje dołączanie do wniosku tych samych informacji w dwóch postaciach (elektronicznej i papierowej). Jest to nadmiarowe i konieczne jest wskazanie na możliwość przedstawienia wniosku wyłącznie w jednej postaci. Jednocześnie niezależnie od powyższej uwagi, sugeruję zmodyfikowanie przepisu przez zastosowanie sformułowania „w postaci papierowej (wydruku) albo postaci elektronicznej”. Należy podkreślić, że postać opisu praktyki superwizyjnej powinna być dostosowana do postaci wniosku.

Jednocześnie proponuję doprecyzowanie projektowanych przepisów podczas prac komisji prawniczej.

Z poważaniem,
Anna Streżyńska
Minister Cyfryzacji
/-podpisano elektronicznie/



MINISTERSTWO
RODZINY, PRACY I POLITYKI
SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 21.06.2016 r.

Elżbieta Bojanowska
Podsekretarz Stanu

DPS.VI.02101.3.4.2016.MJ

Pani
Anna Streżyńska
Minister Cyfryzacji

W nawiązaniu do treści pisma znak: DP-WLI.0210.121.2016.JRM oraz zgłoszonych przez Panią Minister uwag do projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie superwizji prac socjalnej, udzielam następujących wyjaśnień:

1. Treść zgłoszonej uwagi:

„Proponuję zamiast zaproponowanego w projekcie pojęcia „kontrakt superwizyjny” na określenie podstawy stosunku łączącego superwizora i superwizowanego użyć pojęcia „umowa o superwizję”. Kontrakt ten jest bowiem w istocie umową cywilnoprawną wbrew literalnemu brzmieniu § 2 ust. 6 projektu, który nie wskazuje, czym jest kontrakt, a określa jedynie, że przybiera on „formę pisemnej umowy”. W przypadku decyzji projektodawcy o pozostawieniu pojęcia „kontrakt superwizyjny” w projekcie, proponuję brzmienie tego przepisu doprowadzić do spójności z art. 6 pkt 6 ustawy upoważniającej do wydania tego aktu w zakresie jednolitego posługiwania się pojęciem „kontrakt”. Ustawa ta bowiem w definicji „kontraktu socjalnego” wyraźnie wskazuje, że kontrakt socjalny jest „pisemną umową”, natomiast w zaproponowanym brzmieniu § 2 ust. 6 projektu w odniesieniu do kontraktu superwizyjnego nie wskazuje się, czym jest ten kontrakt, a określa się jedynie, że kontrakt przybiera „formę pisemnej umowy”. Podkreślenia także wymaga, że określenie „pisemny” interpretuje się często jako wymóg utrwalenia określonej treści na papierze. Jednakże utożsamianie pisemnego dokumentu wyłącznie z postacią papierową nie jest właściwe. Pismo bowiem może posiadać zarówno postać papierową, jak i elektroniczną. Należy przy tym zaznaczyć, że przez „postać” rozumie się cechę dokumentu wskazującą na metodę zapisu

informacji (np.: na papierze lub informatycznym nośniku danych – odpowiednio postać papierowa lub elektroniczna). Mając na uwadze powyższe wątpliwości, zasadne jest wyjaśnienie i doprecyzowanie w treści projektu rozporządzenia, czy projektodawca dopuszcza zawarcie umowy w obu ww. postaciach, tj. papierowej i elektronicznej, oraz nadanie przepisom brzmienia, które wprost wskazywałoby na dozwolone postaci umowy.”

Wyjaśnienia:

Zgłoszona przez Panią Minister uwaga jest bezprzedmiotowa, w kontekście uwzględnienia propozycji zapisu zgłoszonej przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa. W związku z tym faktem, zrezygnowano z zapisów dotyczących kontraktu superwizyjnego, a proponowany w przedłożonym do opinii projekcie rozporządzenia zapis § 2 otrzyma brzmienie:

„ 1. Celem superwizji pracy socjalnej jest:

- 1) wprowadzanie i utrzymywanie profesjonalnych standardów praktykowania pracy socjalnej;
- 2) wzmacnianie kompetencji zawodowych;
- 3) udzielanie wsparcia pracownikom, sprzyjanie ich rozwojowi zawodowemu oraz zapobieganie wypaleniu zawodowemu;
- 4) zdobycie umiejętności pozwalających na prawidłowe identyfikowanie trudności w pracy, ich źródeł oraz sposobów rozwiązywania;
- 5) wzmacnianie umiejętności komunikowania się pracowników z klientami, współpracownikami i instytucjami oraz otoczeniem, w którym wykonują pracę;
- 6) podnoszenie skuteczności pracy pracowników socjalnych;
- 7) nawiązanie relacji superwizyjnej.

2. Superwizja pracy socjalnej może być realizowana w formie indywidualnej lub grupowej.”

2. Treść zgłoszonej uwagi:

„Analogiczna uwaga odnosi się także do § 18 ust. 1 pkt 9 projektu, w którym projektodawca posługuje się sformułowaniem „na piśmie”.

Wyjaśnienia:

Uwaga stała się bezprzedmiotowa, gdyż zostało uwzględnione zalecenie RCL i wykreślono zapis § 18 ust. 1 pkt 9 przedłożonego do opinii projektu.

3. Treść zgłoszonej uwagi:

„Proponuję wyraz „superwizowany” zastąpić wyrazami „pracownik socjalny podlegający superwizji” lub innym równoważnym określeniem. Ustawa upoważniająca do wydania tego

aktu nie posługuje się bowiem takim pojęciem, odnosi się ona jedynie do „superwizji” oraz „superwizora”.

Wyjaśnienia:

Uwaga została uwzględniona. Proponuje się zapis:

„Wnioski z superwizji pracy socjalnej, mogą być przekazywane osobom nie uczestniczącym w superwizji wyłącznie za pisemną zgodą pracownika socjalnego albo wszystkich członków grupy pracowników socjalnych uczestniczących w superwizji.”

4. Treść zgłoszonej uwagi:

„Proponuję wykreślenie projektowanego § 3 z uwagi na brak treści normatywnej.”

Wyjaśnienia:

Uwaga została uwzględniona, wykreślono zaproponowany w projekcie zapis.

Wobec powyższego zwracam się do Pani Minister z uprzejmą prośbą o przyjęcie wyjaśnień i pozytywne zaopiniowanie projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie superwizji pracy socjalnej.

Jednocześnie z uwagi na pilny charakter sprawy proszę o zajęcia stanowiska w możliwie szybkim terminie.

2 poważaniem

PODSEKRETARZ STANU
Elżbieta
Elżbieta Bojanowska

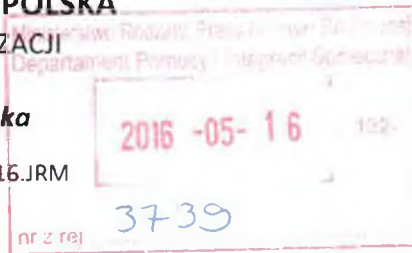


RZECZPOSPOLITA POLSKA

MINISTER CYFRYZACJI

Anna Streżyńska

DP-WLI.0210.121.2016.JRM



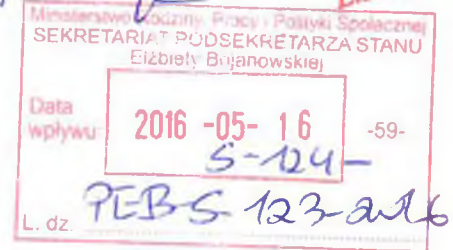
P. Dyr. K. Wyrnicha

16. 05. 2016

Warszawa, dnia 13 maja 2016 r.

P. O. Jędrzejak
12.05.2016

Elżbieta Bojanowska
PODSEKRETARZ STANU



Pani
Elżbieta Bojanowska
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej

Szanowna Pani Minister,

odpowiadając na pismo z dnia 22 kwietnia 2016 r. o sygnaturze DPS.VI.02101.3.4.2016.MJ, przy którym przekazano *projekt rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie superwizji pracy socjalnej*, uprzejmie informuję, że do ww. projektu zgłaszam następujące uwagi:

- 1) proponuję zamiast proponowanego w projekcie pojęcia „kontrakt superwizyjny” na określenie podstawy stosunku łączącego superwizora i superwizowanego użyć pojęcia „umowa o superwizję”.

Kontrakt ten jest bowiem w istocie umową cywilnoprawną wbrew literalnemu brzmieniu § 2 ust. 6 projektu, który nie wskazuje, czym jest kontrakt, a określa jedynie, że przybiera on „formę pisemnej umowy”.

W przypadku decyzji projektodawcy o pozostawieniu pojęcia „kontrakt superwizyjny” w projekcie, proponuję brzmienie tego przepisu doprowadzić do spójności z art. 6 pkt 6 ustawy upoważniającej do wydania tego aktu w zakresie jednolitego postępowania się pojęciem „kontrakt”. Ustawa ta bowiem w definicji „kontraktu socjalnego” wyraźnie wskazuje, że kontrakt socjalny jest „pisemną umową”, natomiast w zaproponowanym brzmieniu § 2 ust. 6 projektu w odniesieniu do kontraktu superwizyjnego nie wskazuje się, czym jest ten kontrakt, a określa się jedynie, że kontrakt przybiera „formę pisemnej umowy”.

Podkreślenia także wymaga, że określenie „pisemny” interpretuje się często jako wymóg utrwalenia określonej treści na papierze. Jednakże utożsamianie pisemnego dokumentu wyłącznie z postacią papierową nie jest właściwe. Pismo bowiem może posiadać zarówno postać papierową, jak i elektroniczną. Należy przy tym zaznaczyć, że przez „postać” rozumie się cechę dokumentu wskazującą na metodę zapisu informacji (np.: na papierze lub informatycznym nośniku danych – odpowiednio postać papierowa lub elektroniczna). Mając na uwadze powyższe wątpliwości, zasadne jest wyjaśnienie i doprecyzowanie w treści projektu rozporządzenia, czy projektodawca dopuszcza zawarcie umowy w obu ww. postaciach, tj. papierowej

i elektronicznej, oraz nadanie przepisom brzmienia, które wprost wskazywałoby na dozwolone postaci umowy. Analogiczna uwaga odnosi się także do § 18 ust. 1 pkt 9 projektu, w którym projektodawca posługuje się sformułowaniem „na piśmie”;

- 2) proponuję wyraz „superwizowany” zastąpić wyrazami „pracownik socjalny podlegający superwizji” lub innym równoważnym określeniem. Ustawa upoważniająca do wydania tego aktu nie posługuje się bowiem takim pojęciem, odnosi się ona jedynie do „superwizji” oraz „superwizora”;
- 3) proponuję wykreślenie projektowanego § 3 z uwagi na brak treści normatywnej.

Z poważaniem,

Anna Streżyńska

Minister Cyfryzacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu/